

## Задания заключительного этапа



Кулакова Виктория Владимировна

**Тест начат** Воскресенье, 2 Март 2025, 10:35  
**Состояние** Завершены  
**Завершен** Воскресенье, 2 Март 2025, 14:26  
**Прошло времени** 3 час. 50 мин.  
**Оценка** 59,00 из 100,00

### Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

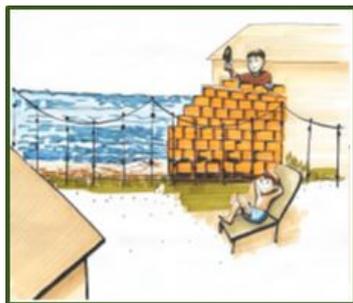
Отметить вопрос

#### Текст вопроса

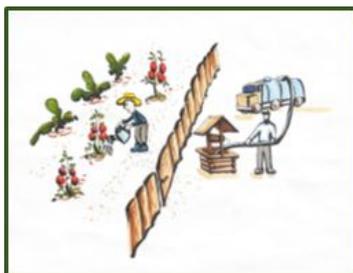
#### Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1. Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2. Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3. А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

#### Текст ответа

Описание жизненных ситуаций:

На рисунке 1 человек строит стену, чтобы закрыть обзор другому

На рисунке 2 один человек лишает другого воды, необходимой ему в хозяйственных целях

На рисунке 3 человек умышленно загрязняет воздух дымом

"Разрешено все, что не запрещено"- правовой принцип, объединяющий описанные жизненные ситуации.

Его юридическое значение: данный принцип относится к общедозволительному типу правового регулирования. Так, субъектам права предоставляется возможность выбирать любой вариант поведения, кроме тех, что прямо и строго сформулированы в виде запретов. В частности ситуации изображенные на рисунках показывают, что такие действия как возведение забора по границе земельного участка, использование воды из колодца, а также разжигание костра на своем земельном участке прямо не противоречит закону. Однако данные действия могут быть ограничены таким принципом как - злоупотребление правом, то есть использование предоставленных субъективных прав с целью причинения вреда другому субъекту (такая форма злоупотребления правом носит название шикана).

Цель закрепления: закрепление данного принципа, а также его ограничений в установленных законом запретах, служит целям надлежащего правового регулирования. Однако в полной мере оно возможно исключительно в развитом правовом государстве.

### Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

## Текст ответа

1. Перечень объектов гражданских прав закреплен в статье 128 ГК РФ. Исходя из содержания представленного текста в нем идет описание таких объектов гражданских прав как - результат интеллектуальной деятельности (а именно произведение литературы, кроме того отдельно можно выделить персонажа произведения - Винни Пуха, так как он выражен в объективной форме и имеющим свою узнаваемость в отрыве от произведения). кроме того, в данном тексте идет речь и о нематериальных благах (а именно право авторства и право автора на имя).

2. Исключительные права на произведение "Винни Пух и все-все-все" принадлежат автору данного произведения, за исключением случаев если такие права были отчуждены по договору об отчуждении прав. То есть права на оригинал произведения принадлежат А.А.Милн, права на перевод в силу ст. 1260 ГК РФ принадлежат переводчику. Нематериальные блага принадлежат таким субъектам как А.А.Милн и Заходер - им принадлежат личные неимущественные права на данное произведение (Милн - личные неимущественные на оригинал; Заходер - на перевод).

3. Так как Россия присоединилась к Бернской Конвенции в 1994 году, то если бы такая ситуация произошла в наши дни, то толковалось бы как нарушение исключительного права правообладателя. Согласно ст. 1270 ГК РФ право на перевод или переработку произведения является составной частью исключительного права, которое осуществляется самим правообладателем. Следовательно, осуществление перевода и переработки без согласия правообладателя является нарушением его исключительного права.

## Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

## Текст ответа

1. Да, сестры вправе обратиться в суд с требованием о защите своих прав на общение с матерью, так как оно закреплено в СК РФ.

2. Закон не содержит положений, регулирующих прав совершеннолетних детей на общение с близкими родственниками, а также порядок общения с данной категорией родственников. Однако в силу ст.87 СК РФ трудоспособные несовершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. Следовательно, суд может удовлетворить искивые требования с учетом положений данной статьи.

## Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

### Текст ответа

Согласно ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" государственным гражданским служащим запрещено получать подарки в связи с исполнением должностных обязанностей. Однако исключением являются обычные подарки, стоимость которых не превышает 3000 руб. (ст. 575 ГК РФ). Следовательно, нарушение закона в данном случае отсутствует (так как стоимость подарка 2900 руб. и не превышает установленный размер).

### Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

### Текст ответа

1. Прокурор вправе запросить необходимые документы для рассмотрения данной жалобы, а также организовать прокурорскую проверку на месте работы данного гражданина.
2. Необходимы следующие доказательства: расчетные листы, копии письменных заявлений с просьбой о выплате, смс-сообщения, письма, письменные отказы, свидетельские показания, если есть свидетели.
3. Прокурор должен вынести представление об устранении нарушений трудового законодательства. Но так как дол свыше трех месяцев, то прокурор также должен направить материалы проверки в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании работодателя по ст. 145.1 УК РФ.
4. Да, работник вправе обратиться в судебные органы. Однако с требованием о выплате заработной платы - за выдачей судебного приказа.

### Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

#### Текст ответа

1. Нет, исходя из фабулы задачи - умысел на убийство отсутствовал, так как убийство совершается с прямым умыслом, то есть человек осознавал, что причинит смерть и желал ее наступления. В данном случае Мухин не желал смерти, однако допускал ее наступление.
2. Так как прямой умысел отсутствует, то в данном случае будет иметь место квалификация по п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.
3. Да, нож будет относиться к холодному оружию, так как подходит под определение оружия, данного в законе "Об оружии".
4. Да, к смягчающим обстоятельствам будет отнесен факт оказания помощи потерпевшему (Мухин принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь) и признание вины.

Отягчающим обстоятельством является использование оружия.

#### Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

##### Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

#### Текст ответа

1. Совершил убийство - умышленное причинение смерти Плюхину.
2. Орудием в данном случае выступает автомобиль Селихова.
3. Согласно ст. 151 УК РФ предварительное следствие производится: следователями Следственного комитета Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях, в том числе предусмотренных ст. 105 УК РФ.
4. Осмотр места преступления; допрос свидетелей и подозреваемых; проверка показаний на месте; следственный эксперимент; а также осмотр записи камер видеонаблюдения

#### Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

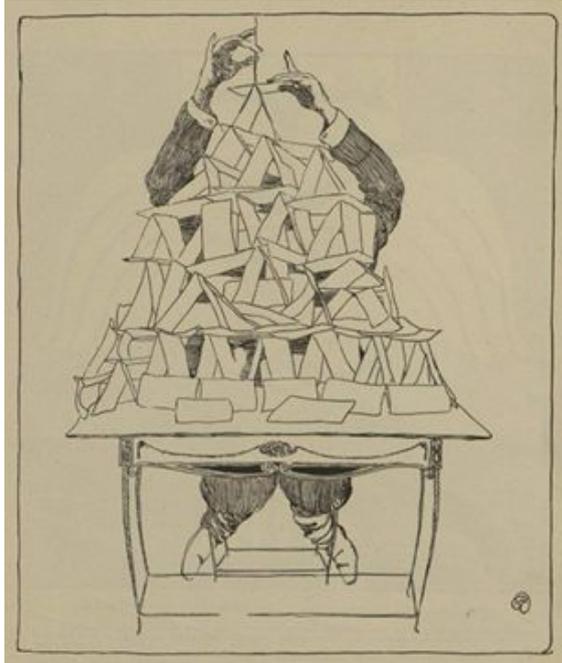
##### Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции

(1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



#### Текст ответа

1. Отсутствие четкого закрепления полномочий органов государственной власти;

Так как это приведет к смешению сферы деятельности государственных органов, а также приведет к большому произволу их должностных лиц.

2. Закрепление простого механизма внесения изменений;

Некоторые государства имеют мягкие конституции, что в свою очередь позволяет ее очень быстро менять, следовательно, закрепленные в ней нормы не носят того фундаментального значения.

3. Закрепление чрезмерно широких полномочий за единоличным органом (президентом);

Данное решение в конечном счете приведет к злоупотреблению полномочиями, и диктатуре.

4. Расхождение между писанными правами и свободами человека и гражданина и их реализацией;

Так, декларативные нормы, не будут находить отражение в реальной действительности, что станет причиной для общественных недовольств.

#### Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 9. Зигзаг удачи

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

Действия бездомных по законодательству РФ квалифицируются как кража (кража с банковского счета) ст.158 УК РФ. Согласно УК РФ, независимо от суммы похищенного такое преступление является тяжким, а следовательно, в соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ уголовные дела о таких преступлениях не подлежат прекращению в связи с примирением с потерпевшим, и в силу ст. 314 УПК РФ не могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства.

Таким образом, по законодательству РФ - уголовное дело нельзя прекратить в связи с применением с потерпевшим, кроме того, данная категория дел относится к делам публичного обвинения, следовательно, возбуждается при наличии оснований предусмотренных ст. 140. Следовательно, заявление потерпевшего не будет влиять на расследование и последующее рассмотрение данного дела. Блокировка выигранного билета не противоречит законодательству РФ, действия организатора лотереи законны и обоснованы.

### Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

### Текст ответа

1. Действующее законодательство запрещает применение насилия (любого вида - психического, физического и тп) по отношению к задержанному, подозреваемому и обвиняемому. Применение физического насилия при задержании допустимо лишь в случаях, когда задерживаемое лицо оказывает сопротивление, и лишь в пределах, обусловленных этим сопротивлением.

2. Первая позиция - "это делать нельзя". Она строится на четком применении норм действующего законодательства;

Вторая и третья позиции - не отрицают установленного запрета, но делают исключение в виду сложившихся обстоятельств. При этом более радикальной является вторая позиция, так как сотрудники оправдывают применение физической силы и указывают на то, что наличие телесных повреждений не будет учтено вышестоящими органами.

На мой взгляд, установление такого запрета служит прямым проявлением правового государства. Кроме того, уголовное законодательство содержит принцип неприкосновенности личности, который будет нарушаться при оказании физического воздействия на задержанного. Несмотря на то, что оказание физического воздействия в описанной ситуации поможет предупредить преступление, такие действия будут противоречить нормам УПК, а следовательно, доказательства, полученные в результате таких действий будут недействительными, поэтому применение физического насилия к таким лицам невозможно и правильной и допустимой, на мой взгляд, является первая позиция.

## Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

1. Запрет на использование служебного положения в личных целях; Глава города не может использовать свою должность для получения личной выгоды, например, заключая договоры с собственными компаниями. Если он попытается это сделать, его могут привлечь к ответственности за коррупцию.

Иллюстрациями подобного случая являются задержание главы города Любня Е.Смышляева по подозрению в злоупотреблении должностными полномочиями; мэра одного из городов Сахалинской области Красновского.

2. В гражданских правоотношениях Российская Федерация как государство участвует через органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Следовательно, осуществляя сделки от имени РФ, должностное лицо, например при приватизации государственного имущества, действует от имени и в интересах РФ, но при этом не приравняется к государству.

3. При осуществлении уголовного судопроизводства суд выносит решение именем Российской Федерации. При этом сам судья как должностное лицо не приравнивается к государству и осуществляет лишь принадлежащие ему полномочия. В случае вынесения заведомо неверного приговора (в связи с получением взятки и тп) судья привлекается к ответственности.

В частности, в 2023 году к уголовной ответственности была привлечена Е.Золотарева.

## Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

**Задание 12. Совершенные и несовершенные права**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые представляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

### Текст ответа

С такой гипотезой трудно согласиться, так как субъективное право - это предоставляемая и охраняемая государством возможность (свобода) субъекта по своему усмотрению удовлетворять те интересы, которые предусмотрены объективным правом. При этом у субъекта такого права есть возможность выбора - осуществлять данное право или нет.

Так, право собственности - субъективное право субъекта на квартиру. Субъект вправе осуществлять данное право либо воздержаться от его осуществления (он может продать квартиру - осуществить правомочие распоряжения, а может не продавать; может сам жить в квартире, а может сдать ее в наем).

Право наследования - субъективное право субъекта быть наследником конкретного имущества. Субъект сам выбирает вступить ему в наследство полностью или отказаться от такого вступления.

Субъективное право требовать исполнения по обязательству означает, что сам кредитор выбирает модель поведения - требовать исполнения, либо просить долг.

Такая же тенденция есть и в праве на образование. Субъективное право на образование предусматривает действия самого субъекта, он сам выбирает поступить в вуз или нет.

Таким образом, субъективные права всегда предполагают определенную альтернативу действия субъекта (воздержаться от их осуществления или осуществить).

### Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

#### Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать свое заявление об увольнении, в соответствии с ч.4 ст. 80 ТК РФ до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Стандартный срок предупреждения составляет две недели (в календарных днях).
2. Последовательные действия Анны Ветренной свидетельствовали о ее намерении расторгнуть трудовой договор по собственному желанию в указанный ей в заявлении день. Издание приказа об увольнении работодателем не противоречило действительному волеизъявлению работника, который не хотел продолжать работу. В данном случае отзыв заявления произошел после фактического расторжения трудового договора, то есть после окончания рабочего времени и издания работодателем приказа об увольнении. При этом с силу ст. 81 ТК РФ закон запрещает увольнение только по инициативе работодателя во время нетрудоспособности. Следовательно, в данном случае нарушения отсутствуют, действия работодателя правомерны.

### Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свищулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

#### **Текст ответа**

Основания и порядок проведения мероприятий налогового контроля, предусматривающих выемку у налогоплательщика документов и предметов, установлены ст. 31, ст. 89 и ст. 94 НК РФ. Законодательство о налогах и сборах наделяет налоговый орган правом на производство выемки документов и предметов в случаях неисполнения налогоплательщиком требования налогового органа о представлении документов, при наличии достаточных оснований полагать, что интересующие документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, в связи с необходимостью проведения экспертизы на предмет подлинности представленных налогоплательщиком документов, а также в случае недостаточности имеющихся в его распоряжении налоговых органов документов для проведения проверки.

При этом законодательство о налогах и сборах не содержит положений, предписывающих производство выемки документов и предметов исключительно по месту регистрации налогоплательщика, указанному в учредительных документах. Следовательно, у налогового органа есть право на проведение выемки документов у контрагента проверяемой организации, в случае наличия достаточных сведений о взаимозависимости налогоплательщиков.

Однако исходя из фактуры дела, отсутствует взаимозависимость налогоплательщиков, а также в отношении контрагента решение о выездной проверке не принималось, постановление о производстве выемки не выносилось, требование о добровольной выдаче документов и предметов до принудительного их изъятия также не предъявлялось.

Таким образом, требования заявителя будут удовлетворены, так как не соблюдены условия проведения выемки в отношении Образцова, так как выемка документов не может быть произвольной и возможна только у лица, в отношении которого в установленном законом порядке проводится налоговая проверка.